

posouzenými v rámci územně plánovací dokumentace kraje (ZÚR JMK) a na základě identifikovaných reálných i potenciálně možných střetů se zájmy ochrany přírody, požaduje záměr dále posuzovat dle zákona.

Z textu vyjádření Jihomoravského kraje přitom vyplývá, že jeho závěry se opírají o dílčí vyjádření odboru dopravy, odboru územního plánování a stavebního řádu a odboru životního prostředí krajského úřadu, ze kterých vyplývá mj. následující:

Přeložka silnice III/4217 ve vlastnictví Jihomoravského kraje, která má být nedílnou součástí záměru a má být vyvolána realizací VN Horní Bojanovice, není sledována v koncepčních materiálech Jihomoravského kraje ani v platné územně plánovací dokumentaci. Vzájemný prostorový vztah souvisejících záměrů přeložky silnice III/4217 a nové VN Horní Bojanovice musí být přitom upraven tak, aby nedocházelo k negativnímu vlivu na životní prostředí, přičemž tyto negativní vlivy na životní prostředí lze v předloženém oznámení záměru identifikovat v blízkosti souvisejících záměrů v koncovém úseku přeložky silnice.

V širším území, v němž má být předložený záměr řešen, vymezují Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“) větší počet záměrů nadmístního významu (POT06 Poldr Přítluky, TED01 Zdvojení ropovodu Družba, TEP07 VTL plynovod Brumovice – Uherčice, DZ11 VRT Brno – Šakvice, DZ06 Trať č. 254 Šakvice – Hustopeče u Brna, optimalizace a elektrizace, DS61 II/380 Těšany – Moutnice, obchvat, POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka, RDZ05 VRT Šakvice – Břeclav – hranice ČR/Rakousko (– Wien), prvky regionálního a nadregionálního ÚSES – RK 116A, RK 127, RK 1511, K 158T, K 161V, NRBC 107, RBC 7, RBC 23, RBC JM48). Přitom na základě údajů uvedených v oznámení záměru lze předpokládat, resp. nelze s dostatečnou mírou jistoty vyloučit, dotčení výše uvedených nadmístních záměrů. V dalších fázích posuzování a povolování záměru je proto nutno koordinovat využívání jím dotčeného území s ohledem na zpřesněné vymezení nadmístních záměrů v platných územních plánech příslušných obcí. V území nelze připustit zásahy, které by realizaci nadmístních záměrů znemožnily nebo ztížily.

Z vyjádření Jihomoravského kraje současně vyplývá, že přihlédl také k faktu, že Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, jako příslušný orgán ochrany přírody, vydal sice samostatně dne 27.07.2022 pod č. j. JMK 107687/2022 k danému záměru stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vyloučil významný vliv záměru na evropsky významnou lokalitu Přední kout (CZ0624114) nebo na jiné lokality soustavy Natura 2000 nacházející se v působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje; nicméně současně doporučuje v rámci principu předběžné opatrnosti provedení botanických a zoologických průzkumů v trase záměru, zejména v místech možného výskytu významných či chráněných druhů flóry a fauny, pro specifikaci konkrétních vlivů včetně navržení preventivních a zmírňujících opatření, která budou minimalizovat případný negativní vliv.

Jihomoravský kraj dále přihlédl k faktu, že Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, jako věcně i místně příslušný orgán státní správy lesů, zásadně nesouhlasí s částí záměru, která je v oznámení záměru popsána tak, že *„Kácení dřevin na lesních pozemcích bude realizováno v souvislosti se zřízením lesních průseků šířky cca 15 m v trase potrubního vedení HZŘ. Tyto plochy o celkové výměře cca 1,6 ha budou po dokončení prací porostlé náletovou*

dřevinnou vegetací. “Vzhledem k tomu, že zpracovatel deklaruje, že se bude jednat o dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa nelze dle příslušného orgánu státní správy lesů toto vyjádření akceptovat, neboť veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány dle lesního zákona a bezprostředně po dokončení stavby a ukončení důvodu dočasného odnětí je nutné zahájit rekultivaci. Nutnost rekultivace vyplývá z § 14, kde se uvádí, že projektanti a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se při tom ustanovením lesního zákona, dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení a případně navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Taktéž dojde k porušení § 31 odst. 1 kde se vlastníkům lesa ukládá povinnost obnovovat lesní porosty stanovištně vhodnými dřevinami a vychovávat je včas a soustavně tak, aby se zlepšoval jejich stav, zvyšovala jejich odolnost a zlepšovalo plnění funkcí lesa.

Jihomoravský kraj dále přihlédl k faktu, že Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, jako dotčený orgán odpadového hospodářství příslušný dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, má za to, že daný záměr nelze povolit, neboť počítá s vybudováním vodní nádrže VN Horní Bojanovice, v jejíž zátopě se má nacházet zrekultivovaná skládka komunálního odpadu Skládka Bojanovice – Bílá labuť. Současně tento orgán odpadového hospodářství upozorňuje, že záměrem budou dotčeny i další skládky (skládka stavebního odpadu Skládka Kurdějov v k. ú. Kurdějov a skládka komunálního odpadu Skládka Šitbořice – Lízaly v k.ú. Šitbořice.

Vypořádání krajského úřadu:

Krajský úřad, jako příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí, se ztotožňuje se závěry Jihomoravského kraje; přičemž na základě vyjádření kraje (resp. jednotlivých odkazovaných vyjádření odborů krajského úřadu) mj. stanoví, na které okruhy témat je vhodné se zaměřit při zpracování dokumentace záměru.

Krajský úřad nemůže při správním úvaze v rámci zjišťovacího řízení opominout upozornění na možné kolize záměru se záměry nadmístního významu vymezenými v ZÚR JMK. Tyto nadmístně významné záměry, resp. plochy a koridory pro jejich realizaci, byly již posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v měřítku a podrobnosti odpovídající procesu schvalování územně plánovací dokumentace kraje. Z konstatování kraje (resp. z konstatování odboru územního plánování a stavebního řádu, na které se kraj odkazuje) krajský úřad přitom dovozuje, že není zcela jisté, zda je záměr v předkládané variantě s ohledem na rizika spojená s případnou kolizí se záměry nadmístního významu vůbec technicky realizovatelný. Pokud ano, je třeba jasně identifikovat možné střety a navrhnout taková řešení, která budou nejen technicky řešitelná, ale také přijatelná z hlediska vlivů na životní prostředí a lidské zdraví.

Taktéž fakta o střetech realizace záměru se zájmy hájenými dle lesního zákona, a především zákona o odpadech, vyhodnotil krajský úřad jako nadmíru závažná, odůvodňující dostatečně požadavek dalšího posuzování dle zákona.

Krajský úřad dále přihlédl k faktu, že Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, jako příslušný orgán ochrany přírody, doporučuje provedení botanických a zoologických průzkumů v trase záměru, přičemž součástí předloženého oznámení záměru aktuálně není žádné odborné botanické či zoologické hodnocení zpracované k tomu autorizovanou osobou.

Z výše uvedených důvodů považuje krajský úřad za účelné podrobnější zpracování záměru formou dokumentace a jeho vyhodnocení komplexním procesem EIA.

- KHS, vyjádření č. j. KHSJM 07682/2023/BV/HOK ze dne 06.02.2023

KHS ve svém vyjádření konstatuje, že oznámení záměru z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví bere na vědomí a jelikož údaje obsažené v oznámení záměru umožňují vyhodnocení předpokládaných vlivů záměru na zdraví lidí, nepožaduje záměr dále posuzovat podle zákona.

Vypořádání krajského úřadu:

Vyjádření je bez věcných připomínek, krajský úřad jej vzal na vědomí.

- ČIŽP, vyjádření zn. ČIŽP/47/2023/1201 ze dne 08.02.2023

ČIŽP považuje předložené podklady (pozn. krajského úřadu - tj. oznámení záměru, včetně příloh) za neúplné a konstatuje, že není možné vyloučit možné negativní vlivy záměru na životní prostředí. Požaduje proto další posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona, přičemž odůvodnění tohoto požadavku poměrně podrobně rozvádí ve svém vyjádření, a to následovně:

(Krajský úřad na tomto místě neuvádí úplnou doslovnou citaci ČIŽP; plné znění vyjádření obdrží oznamovatel spolu s kopiemi všech ostatních vyjádření k oznámení záměru přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení).

- ČIŽP s odkazem na str. 80 oznámení záměru, kde je uvedeno, že daný záměr má být realizován v návaznosti na jiný záměr s názvem „Koncepční záměr hlavního závlahového zařízení ve vybraných katastrálních územích okresu Břeclav a Brno-venkov“ z roku 2018 uvádí názor, že (cit.) „Pokud je předpoklad dalších závlahových řádů v dané lokalitě, tak je nezbytné vyhodnotit vliv na životní prostředí jako celku. Předkládaný záměr je označen jako I. Etapa, ale kromě výše uvedeného, není alespoň předběžně sděleno, co má být přibližným obsahem další etapy nebo etap.“

Vypořádání krajského úřadu:

Navazující „potenciálně zavlažované pozemky“ i trasy jak HZŘ, které jsou předmětem tohoto oznámení záměru, tak trasy dalších potenciálně navazujících HZŘ a ostatních závlahových řádů, jsou patrné z obrázku B-2 oznámení záměru (str. 13, světle oranžové plochy a fialové linie).

Na str. 9 oznámení záměru je přitom mj. uvedeno, že (cit.) „Předkládaný záměr závlahového přivaděče je podmiňující stavbou, která svým účelem a umístěním umožňuje výhledové napojení závlahových řádů včetně vytvoření zavlažovaných ploch v oblasti Hustopečsko. Budoucí příprava

záměrů vodohospodářských úprav (závlah) v konkrétním území této oblasti bude probíhat v režimu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě naplnění dikce bodu „94 Projekty vodohospodářských úprav pro zemědělství (např. odvodnění, závlahy, protierozní ochrana, lesnickotechnické meliorace) s celkovou plochou úprav od stanoveného limitu“ přílohy č.1 citovaného zákona.“

Vzhledem k nejistotám ohledně konečného vymezení konkrétních lokalit závlah považuje krajský úřad za účelné vyhodnotit v této fázi daný záměr v předložené variantě a rozsahu, s tím, že případné rozšiřování závlahového systému nad rámec aktuálně předloženého rozsahu, bude vždy nově podléhat hodnocení dle zákona.

- Záměrem má být přímo dotčena skládka v k. ú. Horní Bojanovice (Skládka Bojanovice - „Bílá Labuť“, SEKM – ID lokality: 4244001“), která byla zrekultivovaná a jejíž část má ležet v prostoru zátopu VN Horní Bojanovice. ČIŽP požaduje posouzení dopadů zatopení části této skládky; konkrétně požadujeme posoudit vliv na stabilitu svahu skládky (eroze svahu vlivem vln), vyloučení kontaminantů v uložených odpadech a jejich migrace v povrchových vodách (do vod nově zbudované VN) a podzemních vodách (vzhledem k dobré průlinové propustnosti podloží a vzhledem k neexistenci jakéhokoliv těsnění skládky). Aby bylo možné posouzení záměru, je dle ČIŽP nezbytné provést průzkum, protože v současné době neprobíhá monitoring této staré ekologické zátěže a nejsou tedy dostatečné údaje o skládce a s ní související kontaminaci. Současně upozorňuje, že sanace skládky nebyla provedena s výhledem na její zaplavení a s tím spojená rizika - dle ČIŽP je tedy zřejmé, že nesmí nastat situace, kdy by odpady ve skládce byly zaplaveny.

Vypořádání krajského úřadu:

Krajský úřad se plně ztotožňuje s vyjádřením ČIŽP. Také z vyjádření KrÚ JMK OŽP (viz níže v textu) mj. vyplývá, že záměr je z tohoto pohledu velmi problematický, resp. že z hlediska zákona o odpadech v předkládané variantě „nelze povolit“.

Mimo jiné z výše uvedených důvodů považuje krajský úřad za účelné podrobnější zpracování záměru formou dokumentace a jeho vyhodnocení komplexním procesem EIA. Střet se skládkami bude reflektován v doporučení, na co se má zaměřit dokumentace EIA.

- S odkazem na str. 16 oznámení záměru, kde je uvedeno, že záměr byl konzultován s dispečinkem Povodí Moravy, s.p. ČIŽP uvádí, že vzhledem k rozsahu a předpokládaného odběru cca 18 mil. m³ vody z vodního díla Nové Mlýny postrádá v doložených podkladech oficiální vyjádření Povodí Moravy, s.p., že s daným záměrem souhlasí a kapacitní množství je dostatečné.

Vypořádání krajského úřadu:

Povodí Moravy s.p. bylo obesláno informací o zveřejnění oznámení záměru a o zahájení zjišťovacího řízení, včetně poučení o možnosti uplatnit k záměru svá vyjádření. Povodí Moravy s.p. nicméně

k oznámení záměru žádné vyjádření (souhlasné ani nesouhlasné) neuplatnilo. Lze tudíž důvodně předpokládat, že se záměrem v předložené variantě souhlasí.

- V oznámení záměru je pro období provozu pro variantu 1 na str. 70 uvedeno: „Provoz záměru bude vyvozovat vliv na povrchové vody prostřednictvím odběru z dolní nádrže VDNM pro závlahovou soustavu (cca 18 mil. m³). Odebírané množství povrchové vody bude představovat deficit, který se může projevit s proměnlivým vlivem v závislosti na době a velikosti odběru. Pro objektivní posouzení velikosti tohoto vlivu je nutné zohlednit vliv předpokládaných odběrů na bilanci příslušného povodí a konkrétní odtokové charakteristiky pod profilem odběru a jeho případný projev v dotčeném vodním toku/vodním útvaru. Je očekáváno, že odběry vody z dolní nádrže VDNM budou probíhat v rámci stávajících platných manipulačních pravidel pro hospodaření s vodou v zásobním prostoru vodní nádrže, proto je vliv předběžně hodnocen jako mírně negativní.“

K tomu ČIŽP uvádí, že manipulační pravidla a řády byly hodnoceny v záměru „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“, kde se dané manipulační řády řeší, ale nejsou v oznámení záměru uvedeny a ČIŽP proto nemá k dispozici schválené manipulační řády podle kterých odběry vody z VDNM mají probíhat a jaké jsou konkrétní podmínky a pravidla.

Vypořádání krajského úřadu:

Záměr „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrž VD NM“ byl hodnocen procesem tzv. komplexní EIA v gesci MŽP, a to se závěrem formou závazného stanoviska č. j. MZP/2021/710/2187 ze dne 05.05.2021; přičemž veškeré podklady včetně tohoto závěru jsou veřejně dostupné na Informačním systému EIA, pod kódem MZP490.

Z předloženého oznámení záměru je zřejmé, že pro realizaci záměru je podmiňující právě navýšení disponibilního množství vody ve vodním díle Nové Mlýny, které má proběhnout v souladu s výše uvedeným záměrem posouzeným MŽP (MZP490). Podmínka zpracovat manipulační řád pro vodní dílo Nové Mlýny v souladu se závěry hodnoceného záměru MŽP je přitom jednou z podmínek výše uvedeného souhlasného závazného stanoviska MŽP (podmínka č. 34, cit. „Po ukončení monitoringu výstavby specifikovaného v následujících podmínkách a po jeho vyhodnocení a projednání s KÚ JMK OŽP zpracovat standardní manipulační řád pro VD Nové Mlýn.“)

V rámci tohoto závěru zjišťovacího řízení je doporučeno rozpracování popisu daného záměru ve vztahu k podmínkám daným manipulačním řádem na vodním díle Nové Mlýny.

- K informacím o předpokládaném ovlivnění vodního toku Pradlenka realizací VN Horní Bojanovice (na str. 82 oznámení záměru) ČIŽP upozorňuje, že (cit.) „V současnosti vodu v drobném vodním toku Pradlenka tvoří převážně odpadní vody z obce Horní Bojanovice. V případě budoucího zbudování VN Horní Bojanovice, je nutné vybudování kanalizace, která bude odvádět tyto odpadní vody z obce Horní Bojanovice na ČOV, na které budou přivedené odpadní vody předčištěny. Je nutné provést vyhodnocení rizika vysychání drobného toku

Pradlenka pod VN Horní Bojanovice, protože dojde k jeho ovlivnění a k jeho nepřírozené modifikaci hydrologického a teplotního režimu a ovlivnění nebo zamezení chodu transportovaných sedimentů.“

Vypořádání krajského úřadu:

V oznámení záměru je sice uveden deklarovaný minimální průtok pod VN, ze kterého lze ve velmi hrubých obrysech usuzovat na modifikaci základních hydrologických charakteristik toku pod VN. Nicméně krajský úřad se ztotožňuje s názorem ČIŽP v tom smyslu, že je třeba mnohem podrobněji, než to činí aktuálně předložené oznámení záměru, zabývat se vlivy VN ve všech ohledech a ke všem složkám životního prostředí.

Tento fakt je reflektován v doporučeních, na co se má zaměřit dokumentace EIA.

- V předloženém záměru není vyhodnocena kumulace vlivu a přímá návaznost na záměr: „Opatření ke zlepšení podmínek předmětu ochrany přírodní rezervace Věstonická nádrž a ptačí oblasti Střední nádrže VD NM a vodohospodářské funkce soustavy střední a dolní nádrže Nové Mlýny“ ve kterém se předpokládá zvětšení množství akumulované vody ve střední a dolní nádrži VDNM a obnovení disponibilního zásobního prostoru ve střední nádrži VDNM. ČIŽP upozorňuje, že dolní nádrž má zajistit požadovaný objem pro uvažovanou závlahovou soustavu, ale již není vyhodnocen vliv na vodní režim pod touto nádrží a v jeho širším okolí.

Dle ČIŽP může např. dojít k ovlivnění odběrů pro zabezpečení, udržení dobrých ekologických průtoků pro Lednicko-valtický areál (rybníky, Zámeckou Dyji, Včelínek, Kančí oboru, vlastní Dyji), odběrů pro Strachotínský a Pouzďanský rybník, a dále k ovlivnění povodňování lužního lesa negativně ovlivněného vlivem dopadů klimatické změny projevující se zvýšenými průměrnými ročními teplotami, maximálními teplotami, prodloužením vegetačního období, usycháním vegetace a pokračujícím poklesem hladin podzemních vod, zejména v oblasti Soutoku, celkově na většině území mokřadů dolního Podyjí.

Vypořádání krajského úřadu:

ČIŽP sice nedokládá žádná fakta pro své domněnky, současně je ale pravda, že z oznámení záměru nevyplývá, že k ovlivnění odběrů nedojde - resp. tato otázka není v oznámení záměru nijak podrobněji rozpracována (doložena výpočty či stanovisky příslušných dotčených vodoprávních orgánů...). Mimo jiné i tento fakt odůvodňuje dle názoru krajského úřadu požadavek na komplexní posouzení záměru dle zákona, v rámci kterého by tato otázka měla být řešena.

- S odkazem na informace uvedené v oznámení záměru na str. 13 o „definovaných“ plochách ohrožených suchem a plochách, kde „by bylo vhodné podpořit rozšíření sadů“ ČIŽP upozorňuje, že v oznámení záměru nejsou uvedeny a znázorněny definované plochy, které jsou ohroženy erozí a taktéž nejsou vymezeny plochy, které jsou ohrožené suchem a pro které má být daný záměr realizován.